

تقييم جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في

جامعة حفر الباطن

د. سناء جميل مصطفى

كلية التربية - جامعة حفر الباطن

**Evaluation of the Quality of the Testing Environment from  
the Point of View of Postgraduate Students at the University  
of Hafr Al-Batin**

**Dr. Sanaa Jamil Mustafa**

**Faculty of Educational**

**University of Hafr Al-Batin**

## المستخلص

هدفت الدراسة إلى تقييم جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن، ولتحقيق أهداف الدراسة طورت الباحثة استبانة تكونت من (34) فقرة طبقت على عينة مكونة من (355) طالباً وطالبة وأظهرت نتائج الدراسة أن التقدير التقييمي العام لجودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا جاء بدرجة مرتفعة على الاستبانة وعلى جميع المجالات وبمتوسط (4.11) كما أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند ( $\alpha=0.05$ ) في التقديرات التقييمية لجودة البيئة الاختبارية تعزى للجنس ولصالح الذكور، كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند ( $\alpha=0.05$ ) في التقديرات التقييمية لجودة البيئة الاختبارية تعزى للمستوى الدراسي كما أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند ( $\alpha=0.05$ ) في التقديرات التقييمية لجودة البيئة الاختبارية تعزى للكلية ولصالح الكليات العلمية وقد انتهت الدراسة بعدد من التوصيات منها : قيام أعضاء هيئة التدريس ببناء الاختبارات اعتماداً على جدول المواصفات بحيث يشتمل الاختبار على معظم موضوعات المقرر، تطوير آليات تنفيذ وإدارة العملية الاختبارية

**الكلمات المفتاحية:** تقييم، جودة، البيئة الاختبارية، طلبة الدراسات العليا، جامعة حفر الباطن

## Abstract

The study aimed to evaluation of the quality of the testing environment from the point of view of postgraduate students at the university of Hafr Al-Batin to achieve the objectives of the study, the researcher developed a questionnaire to collect data, which consisted of (34) items and were distributed to a sample of (355) male and female The results showed that the total percentage of student's evaluation was very large average overall scale (4.11). The results showed there are statistically significant differences at ( $\alpha=0.05$ ) in total percentage of student's evaluation due to gender favor of males, The results showed no statistically significant differences at ( $\alpha=0.05$ ) in total percentage of student's evaluation due to academic level, The results showed statistically significant differences at ( $\alpha=0.05$ ) in total percentage of student's evaluation due type of college favor of scientific colleges, The study ended with a number of recommendations including The faculty members build the exams based on the table of specifications so that the exam covers most of the course topics, develop mechanisms for implementing and managing the testing process.

**key words :** Evaluation, Quality, Testing Environment, Postgraduate Students University of Hafr Al-Batin

## المقدمة

يعد التقييم التربوي جزءاً أساسياً في منظومة التعليم والتعلم لأهميته في تحديد مقدار ما تحقق من النتائج التعليمية، وتعزيز عناصر القوة، ومعالجة عناصر الضعف، بما يحقق الغايات المنشودة من منظومة العملية التعليمية التعلمية، وهو يعتبر من العناصر الأساسية في التعرف على مدى كفاءة النظام التعليمي.

ويلعب التقييم التربوي دوراً أساسياً في توجيه العملية التعليمية وإثراء تعلم الطلاب وتقدمهم الدراسي وتحسين مخرجات العملية التعليمية ويعد التقييم من المجالات التربوية سريعة التغير حيث حدثت تطورات جوهرية في فلسفاته، ومنهجاياته، وإجراءاته، وأساليبه، وأدواته في الآونة الأخيرة (علام، 2009).

وقد شهد التعليم العالي في الربع الأخير من القرن الماضي تحولاً جذرياً في أساليب التعليم والتقييم وأنماطه ومجالاته نتيجة لجملة من التحديات التي واجهت التعليم العالي والتي تمثلت في تطور تقنيات التعليم وزيادة الإقبال عليه والانفجار المعرفي الهائل وظاهرة العولمة ومن هنا أصبح التعليم العالي مطلباً أساسياً يعنى بالاستثمار البشري (بدروس ، 2015).

ويعتبر التقييم التربوي أحد العناصر الأساسية للعملية التعليمية فمن خلاله يتم الكشف عن مدى تحقق معايير جودة العملية التعليمية ووضع الخطط الضرورية للتحسين وتعديل المسار ومن ثم فإن تطوير العملية التعليمية مرهون بدقة ومصادقية عملية التقييم التربوي لجميع عناصر العملية التعليمية بما فيها عملية التقييم ذاتها (منتصر و اخرون، 2018).

ولقد أصبح تحول الجامعة نحو الجودة ضرورة استراتيجية تفرضها تحديات عصر المعلومات المتمسم بالتغير السريع الذي يتطلب من الجامعة تحسين كفاءة وفاعلية عملياتها الإدارية والتعليمية من أجل أن تكون أكثر قدرة للاستجابة مع هذه المتغيرات وردم الفجوة الأدائية والمعرفية لتحقيق احتياجات وتطلعات المستفيدين من خدماتها ونظامها التعليمي (سبل و حسين، 2004).

ويشير الخالدي (2011) إلى أن المؤسسة التربوية هي أحوج المؤسسات إلى ترسيخ ثقافة الجودة والعمل على تحقيقها في بيئتها من خلال خطط تشغيلية وتحويل الأهداف إلى إجراءات واقعية بحيث لا يعيق تنوع مجالات العمل الإدارية والنوعية فيها وتعدد مستوياتها وتشعب أقسامها من تبني سياسية ثقافة الجودة بل على العكس عليها الاستفادة من البحوث والدراسات لتحديد الاحتياجات المعرفية والمهارية المختلفة.

ويشير ميشيل (Michael, 2004) إلى أن الجودة الشاملة في المجال التربوي تعني مجموعة المعايير والإجراءات التي تهدف إلى التحسين المستمر في المنتج التعليمي كما تشير إلى الخصائص والمواصفات المتوقعة في الخدمة التعليمية وفي العمليات والأنشطة المتحققة من تلك المواصفات.

وتعد المقررات الدراسية في التعليم الجامعي عاملاً مهماً من عوامل نجاح الجامعة في تحقيق الأهداف بناء على عدد من المقومات أهمها التخطيط للمقررات الدراسية بطريقة متسلسلة ومتتابعة وتصميمها من قبل المتخصصين والتربويين من أعضاء هيئة التدريس وفق رؤية الجامعة ورسالتها ، كما وتعد البيئة المادية للجامعة والمتمثلة بالمكتبات والقاعات والمختبرات والمرافق الأخرى من مقومات البيئة الجامعية المهمة التي تهيئ الطالب نفسياً وتربوياً على استيعاب المقررات الدراسية والأنشطة الجامعية على الوجه

الأمثل كما أن اتساع القاعات داخل الجامعة وعدم اكتظاظها بالطلبة وجودة الإضاءة والتهوية فضلاً عن ضرورة وجود مختبرات ومعامل بمواصفات جيدة يعد من المقومات الجاذبة للبيئة الجامعية ( أبو سمرة وآخرون ، 2005).

وقد اتضح من خلال نتائج مراجعة لبحوث بيئة التعلم أن المكونات (Stadler- Altmann, 2015)

الفيزيائية الجيدة للبيئة المحيطة بالطلبة داخل المؤسسة التعليمية أثرت إيجاباً في صحتهم النفسية وجودة حياتهم وتفاعلهم وإنجازهم الأكاديمي وتقييمهم لقدراتهم ، أما المكونات البشرية لبيئة التعلم فتشمل الموظفين الإداريين وأعضاء هيئة التدريس وما يرتبط بهما من الخطط التدريسية والمناهج والمقررات وأساليب التدريس والتقويم والخدمات والأنشطة الطلابية وقد توصلت معظم الدراسات التي أجريت في بيئات متنوعة كدراسة الخوالدة (2012) والصفدي (2015) والشدوح (2012) إلى أن تقييم الطلاب للبيئة الجامعية ككل بمختلف عناصرها المادية والبشرية جاء بدرجة متوسطة ولم تهتم هذه الدراسات بالبيئة الاختبارية كمكون أساسي من مكونات البيئة الجامعي.

وترى الباحثة بأن الطالب الجامعي خلال حياته الجامعية يعيش في إطار مليء بالمكونات المادية والبشرية التي تحيط به وتؤثر في سلوكه ودافعيته نحو التعليم وتعد البيئة الجامعية المحيط الذي ينمو فيه الطالب ويكتسب منها الخبرات والمعارف والمهارات.

ومع ظهور اتجاهات حديثة في التعليم كالاعتماد وضمان جودة المؤسسات التعليمية وتطبيق الجودة الشاملة في التربية، تبنى التعليم العالي بجامعاته وكلياته ومعاهده هذا النظام؛ حيث إن ثقافة الجودة وبرامجها تؤدي إلى اشتراك كل فرد وإدارة

ووحدة علمية وطالب وعضو هيئة تدريس ليصبح جزءاً من هذا البرنامج، ومن ثم فإن الجودة هي القوة الدافعة المطلوبة لدفع نظام التعليم الجامعي بجميع مكوناته المادية منها والبشرية دفعا فعالا ليحقق أهدافه ورسائلته المنوطة به من المجتمع والأطراف العديدة ذات الاهتمام بالتعليم (الخولي، 2004).

ويرى القضاة (2007) أن مستقبل الطالب الدراسي يعتمد على درجة تكيفه وتوافقه الاجتماعي والثقافي مع البيئة الجامعية وباعتبار العملية التربوية تقوم على إكساب الطلبة أسلوب الحياة وثقافة المجتمع الذي يتلقى فيه الطلبة تعليمهم علاوة على كونها اكتساب خبرات وتأهيلاً علمياً وأكاديمياً وفنياً ولأن الإنسان كائن اجتماعي ذو قدرة على التعامل مع مختلف الظروف والاستجابة لمستجدات الحياة فإن التكيف مع البيئة الجامعية يحتاج إلى عدد من المقومات الخاصة التي تجعل البيئة الاجتماعية صالحة للدراسة.

وبناء على ما سبق فإن الباحثة ترى أن البيئة الجامعية وما تتضمنه من البيئة الفيزيائية والمادية والاختبارية والاختبارات الجامعية تمثل ركيزة أساسية في عملية التقويم التربوي للمتعلم حيث يتوقف عليها بدرجة كبيرة اتخاذ القرارات التربوية المتعلقة بالمتعلم لذا فقد ركزت هذه الدراسة على تقييم طلبة الدراسات العليا لجودة البيئة الاختبارية.

### مشكلة الدراسة

تعد البيئة الجامعية بكافة مكوناتها وأبعادها من أهم المؤثرات التي تؤثر في تشكيل شخصية الطالب خلال حياته الجامعية وتلعب دوراً مهماً في جودة المخرجات التعليمية ، ويمثل التقويم محورا رئيسا في عملية شاملة تستهدف تجويد التعليم الجامعي عموماً؛ وذلك باعتبار أن التقويم أصبح شرطاً أساسياً تشترطه جميع هيئات الاعتماد الأكاديمي

العالمية، بل إن بعض تلك الهيئات مثل (ABET) زادت في عام 2001/2000م خلال مراجعة شروطها لاعتماد البرامج من الأهمية التي توليها لعملية التقويم؛ فبعد أن كان تقويم المخرجات التعليمية واحداً من شروط الاعتماد الأكاديمي في وثيقة عام 1988م أصبح في وثيقة 2000م المحور الرئيس لعملية الاعتماد برمتها، كما أن هيئة (ACSB) تعيد النظر في شروطها للاعتماد الأكاديمي لتولي عملية التقويم دوراً أكثر أهمية (Asher, 1996).

وفي ضوء ما تم عرضه مسبقاً لواقع البيئة الاختبارية ومن خلال الأهمية لها في العملية التعليمية التعلمية والتي تنعكس على أداء الطلبة وجب على المهتمين بتهيئة البيئة الاختبارية زيادة الاهتمام بجودتها وتطويرها ليتم التخلص من أوجه القصور التي تتابها ومن خلال البحث في عدد من الدراسات العربية فقد وجدت الباحثة أن بعض الدراسات اهتمت بخصائص البيئة الجامعية من وجهة نظر الطلبة إلا أنها لم تركز الاهتمام على بيئة الاختبار كما في الدراسة الحالية فقد اهتم بعضها بالمكونات المادية والفيزيائية كدراسة عثمان (2009) واهتم بعضها بالمكونات البشرية كدراسة خضر (2013) وحتى الدراسات التي اهتمت بتقييم الاختبارات الجامعية عن طريق أدوات لتقييم جودة الورقة الاختبارية وهو (أحد مكونات البيئة الاختبارية في الدراسة الحالية) فقد كانت معظمها تقيم من قبل خبراء القياس والاختصاص فقط في الجوانب الشكلية والفنية وشروط الصياغة للأسئلة بأنواعها كدراسة الحسيني (2012) وخليل (2017) ولم تأخذ بعين الاعتبار رأي الطلبة إلا فيما ندر في مجال جودة البيئة الاختبارية ومن هنا فقد جاءت هذه الدراسة نتيجة قلة وندرة الدراسات العلمية التي تناولت تقييم جودة البيئة الاختبارية لذا فقد هدفت هذه الدراسة إلى البحث في مدى تقييم طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن لجودة البيئة الاختبارية.

## أسئلة الدراسة:

هدفت الدراسة إلى الإجابة عن الأسئلة الآتية:

1. ما درجة جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن؟

2. هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ( $\alpha=0.05$ ) بين المتوسطات الحسابية لتقديرات طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن لجودة البيئة الاختبارية تعزى لمتغيرات (الجنس ، المستوى الدراسي ، الكلية)؟

## أهداف الدراسة:

1. تقييم جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن

2. التعرف على أثر المتغيرات (الجنس، المستوى الدراسي، نوع الكلية) في استجابات عينة الدراسة

## أهمية الدراسة:

تتمثل أهمية الدراسة في الأهمية النظرية والأهمية التطبيقية على النحو الآتي:

## الأهمية النظرية

تتمثل أهمية هذه الدراسة في الموضوع الذي تناوله وهو تقييم جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن وهو من المواضيع المهمة

التي يمكن لمركز التطوير والجودة في جامعة حفر الباطن أن يستفيد من نتائج هذه الدراسة، كما تتمثل الأهمية النظرية لهذه الدراسة نتيجة قلة الدراسات المحلية والعربية التي تناولت تقييم جودة البيئة الاختبارية.

### الأهمية التطبيقية

1. مساعدة المسؤولين في الجامعة على التركيز على أكثر المحاور أهمية لدى الطلبة في البيئة الاختبارية.

2. من المؤمل أن تثري هذه الدراسة المكتبة العربية بمقياس لتقييم البيئة الاختبارية من وجهة نظر الطلبة يمكن استخدامه لإجراء دراسات أخرى في مجال القياس والتقييم التربوي.

### حدود الدراسة:

**الحدود المكانية:** اقتصرَت هذه الدراسة على جامعة حفر الباطن.

**الحدود الزمنية:** تم تطبيق هذه الدراسة في الفصل الدراسي الأول من العام الجامعي (2023/2022).

**الحدود البشرية:** اقتصرَت هذه الدراسة على طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن.

**التعريفات الاصطلاحية والإجرائية:** .

**تقييم الطلبة للبيئة الاختبارية:** إصدار حكم على مدى جودة البيئة الاختبارية بمكوناتها الأربعة (الخصائص الفيزيائية، الخصائص البشرية، إدارة موقف الاختبار، جودة الورقة الاختبارية) (منتصر وآخرون، 2018).

وتعرف إجرائياً بالدرجة التي يحصل عليها الطلبة على مقياس تقييم البيئة الاختبارية المستخدم في هذه الدراسة.

**جامعة حفر الباطن:** جامعة سعودية حكومية تقع في محافظة حفر الباطن التي تتبع المنطقة الشرقية شرق المملكة العربية السعودية.

### الدراسات السابقة

قامت الباحثة بالاطلاع على عدد من الدراسات السابقة ذات العلاقة بموضوع البحث وقد تم ترتيبها من الأحدث إلى الأقدم:

أجرت منتصر وآخرون (2018) دراسة هدفت إلى الكشف عن مستوى تقييم الطالبات لخصائص البيئة الامتحانية ومكوناتها والإسهام النسبي لكل من جودة الحياة ومكوناتها في التنبؤ به بالإضافة إلى اختبار العلاقة بين تقييم الطالبة لخصائص البيئة الامتحانية وكل من الخصائص الديموغرافية وجودة الحياة والإنجاز الأكاديمي الجامعي ، ولتحقيق أهداف الدراسة تم بناء استبانة تكونت من (42) فقرة طبقت على عينة مكونة من (296) طالبة وأظهرت النتائج أن درجة التقدير التقويمي للبيئة الامتحانية جاءت بدرجة متوسطة . كما أظهرت النتائج عدم اختلاف تقييم الطالبات لجودة البيئة الامتحانية باختلاف مستوى الإنجاز الأكاديمي ، كما أظهرت النتائج وجود اختلاف بين تقييم الطالبات لجودة البيئة الامتحانية ومكوناتها باختلاف مستوى جودة الحياة ومكوناتها.

وقام الصفدي (2015) بدراسة هدفت إلى التعرف إلى درجة تقدير طلبة كلية الفنون الجميلة بجامعة الأقصى لجودة البيئة الجامعية وعلاقتها بالإنتاج الإبداعي ولتحقيق هدف الدراسة قام البحث بتطوير أداتين الأولى لقياس جودة البيئة الجامعة تكونت من (41) فقرة ، والثانية لقياس جودة الإنتاج الإبداعي تكونت من (21) فقرة وطبقت الأداتين على عينة مكونة من (173) طالباً وطالبة ، وقد أظهرت النتائج أن درجة تقدير طلبة كلية الفنون الجميلة بجامعة الأقصى لجودة البيئة الجامعية جاءت متوسطة ، وأن درجة تقدير طلبة كلية الفنون الجميلة بجامعة الأقصى لجودة الإنتاج الإبداعي جاءت بدرجة كبيرة ، كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في تقديرات أفراد عينة الدراسة لجودة البيئة الجامعية ولجودة الإنتاج الإبداعي تعزى للجنس بينما أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية في تقديرات أفراد عينة الدراسة لجودة الإنتاج الإبداعي تعزى لمتغير المستوى الدراسي ، كما أظهرت النتائج وجود علاقة ارتباطية موجبة دالة إحصائياً بين جودة البيئة الجامعية والإنتاج الإبداعي.

وهدف دراسة مودسير ونورسهيلي (Mudassir & Norsuhaily, 2015) التعرف على تأثير البيئة المدرسية على الأداء الأكاديمي للطلاب من خلا نوعية المرافق المدرسية والمعلمين في المدارس الثانوية في ماليزيا ولتحقيق أهداف الدراسة تم تطبيق استبانة على عينة مكونة من (377) طالباً وطالبة وأظهرت النتائج مناسبة المرافق المدرسية لعدد الطلبة واتسامها بالجودة ومساهمتها بشكل إيجابي في الأداء الأكاديمي لهم، كما أن توفر ظروف العمل المناسبة للمعلمين يجعلهم يبذلون مجهودات كبيرة لتحسين الأداء الأكاديمي لطلابهم .

وأجرى الزبيدي (2013) دراسة هدفت إلى الكشف عن المقومات المادية والأكاديمية للجامعة المثالية من وجهة نظر طالبات جامعة بابل، ولتحقيق أهداف الدراسة تم بناء استبانة تكونت من (99) فقرة طبقت على عينة مكونة من (200) طالبة من طالبات بعض كليات جامعة

بابل وأظهرت النتائج أن درجة التقدير التقويمي للبيئة المادية والأكاديمية للجامعة المثالية جاءت بدرجة مرتفعة.

وقام الشدوح (2012) بدراسة هدفت إلى التعرف على درجة رضا طلبة جامعة جرش عن البيئة الجامعية المتوافرة فيها، ضمن ثلاثة مجالات: عضو هيئة التدريس والمكتبة والقبول والتسجيل. ولتحقيق أهداف الدراسة تم تطوير استبانة تكونت من (33) فقرة، طبقت على عينة تكونت من (150) طالباً وطالبة، وأظهرت نتائج الدراسة أن درجة رضا طلبة جامعة جرش عن البيئة الجامعية المتوافرة فيها جاءت بدرجة متوسطة، وأظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في درجة رضا طلبة جامعة جرش عن البيئة الجامعية المتوافرة فيها تعزى لمتغير الجنس. كما أظهرت نتائج الدراسة وجود فروق ذات دلالة إحصائية في درجة رضا طلبة جامعة جرش عن البيئة الجامعية المتوافرة فيها تعزى لمتغير الكلية (إنسانية، علمية) ولصالح الكليات الإنسانية.

وقام ستافرولا ولابروس (2014, Stavroula & Labros) بدراسة هدفت إلى استكشاف واقع البيئة الداخلية للمدرسة من وجهة نظر معلمي التعليم الثانوي ولتحقيق أهداف الدراسة تم تطبيق استبانة على عينة مكونة من (188) معلم ومعلمة بمدارس مدينة كاردسيتا في اليونان وأظهرت النتائج أن ضعف سيطرة المعلمين على الطلاب والمناخ المادي والنفسي الداخلي للمدرسة لها تأثير سلبي على العمل اليومي للمعلمين وأن سياسة الحوافز التي يتبعها المدراء تؤثر إيجاباً في العمل اليومي للمعلمين.

وهدف دراسة الحولي (2009) إلى تقييم جودة البيئة الجامعية من وجهة نظر الخريجين في الجامعة الإسلامية بغزة ولتحقيق أهداف الدراسة قام الباحث بتطبيق بطاقة مقننة على عينة مكونة من (858) طالباً وطالبة وقد أظهرت النتائج أن درجة التقدير التقويمي لجودة البيئة الجامعية جاءت بدرجة متوسطة، كما أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية

في درجة تقدير جودة البيئة الجامعية تعزى للجنس ولصالح الذكور ولمتغير التخصص الأكاديمي ولصالح الكليات الإنسانية.

وهدف دراسة الكلوت (2005) إلى الكشف عن أثر البيئة التعليمية على الأداء الأكاديمي لطلبة الجامعة الإسلامية بغزة، حيث قام الباحث بتطبيق استبانة على طلبة قسم الهندسة المعمارية في الجامعة الإسلامية في غزة، وتضمنت الاستبانة ثلاثة محاور ، وهي : البيئة الخارجية وتضمنت بيئة السكن والجانب الاقتصادي وبيئة الطريق ، والبيئة الداخلية في الجامعة ، وثالثاً : مشاكل الطلاب الذاتية . وأظهرت النتائج أن انخفاض مستوى التحصيل للطلبة يعود في غالبيته إلى البيئة الخارجية والداخلية وبيئة الطالب الذاتية.

وقام ليزيو وآخرون (Lizzio & Others, 2002) بدراسة هدفت إلى الكشف عن تصورات الطلبة الجامعيين حول البيئة التعليمية والمخرجات الأكاديمية بين النظرية والممارسة، ولتحقيق أهداف الدراسة طور الباحثون استبانة طبقت على عينة مكونة من (2130) طالباً وطالبة وقد أظهرت النتائج أن التصور الإيجابي حول البيئة التعليمية يؤثر بشكل مباشر على التحصيل الأكاديمي ونوعية المخرجات وأن التصورات الجيدة للبيئة الجامعية لا تقوم بالتأثير على التحصيل الدراسي فقط بل تؤثر على جودة التعليم الذي يتم تحصيله.

بينما هدفت دراسة آرنولد (Arnold, 2000) إلى الكشف عن إدراك الطلبة للمناخ الأكاديمي في ضوء بعض المتغيرات ولتحقيق أهداف الدراسة قام الباحث بتطبيق استبانة المناخ الأكاديمي على عينة مكونة من (234) طالباً وطالبة في جامعة دنفر " بالولايات المتحدة الأمريكية. وأظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية تبعاً لمتغير الجنس والمستوى الدراسي لإدراك المناخ الأكاديمي. كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تعزى إلى متغير التخصص الأكاديمي في إدراك المناخ الأكاديمي.

## التعقيب على الدراسات السابقة

يتضح من استعراض الدراسات السابقة تعدد الدراسات التي تناولت موضوع البيئة التعليمية فقد اتجهت بعض الدراسات لتقييم البيئة الجامعية كما يراها الطلبة كدراسة Lizzio & Others, 2002) الشدوح (2012) الحولي (2009) ، الزبيدي (2013) ، وقد ركزت دراسات أخرى على التعرف على علاقة البيئة الجامعية بالإنتاج الإبداعي كدراسة الصفدي (2015) ، وتناولت دراسة الكلحوت أثر البيئة التعليمية على الأداء الأكاديمي لطلبة الجامعة الإسلامية ، بينما تناولت دراسة منتصر وعبدالهادي ومخلوف (2018) تقييم الطالبات للبيئة الاختبارية ومكوناتها والإسهام النسبي لكل من جودة الحياة ومكوناتها في التنبؤ به بالإضافة إلى اختبار العلاقة بين تقييم الطالبة لخصائص البيئة الاختبارية وجودة الحياة والإنجاز الأكاديمي الجامعي ، وتتشابه الدراسة الحالية مع جميع الدراسات في استخدامها للمنهج الوصفي المسحي وفي الاستبانة كأداة للدراسة باستثناء دراسة الحولي (2009) والتي استخدمت بطاقة مقننة في مجالات البيئة الجامعية ، وبخصوص عينة الدراسة فقد اتفقت هذه الدراسة مع دراسة (Lizzio & Others, 2002) ، (Arnold , 2000) ، الصفدي (2015) ،

الحولي (2009) في تطبيقها على طلبة الجامعة الذكور الإناث، بينما تختلف هذه الدراسة مع دراسة منتصر وعبدالهادي ومخلوف (2018)، الزبيدي (2013) والتي أجريت على الطالبات ، قد استفادت الدراسة الحالية من الدراسات السابقة في المنهجية المتبعة في الدراسة وفي الأساليب الإحصائية المستخدمة وفي تدعيم نتائج الدراسة بالدراسات السابقة ، تتميز هذه الدراسة عن غيرها بأنها الدراسة الوحيدة – في حدود علم الباحثة- التي بحث في تقييم البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في السعودية.

## منهج الدراسة

تعتمد الدراسة على المنهج الوصفي (Arsenault & Anderson 2000) الذي يتناسب مع طبيعتها، حيث لا يقتصر على وصف الظاهرة والتعبير عنها كيفاً أو كمياً، بل يتعدى ذلك إلى التحليل والتفسير للوصول إلى حقائق حول الظاهرة موضوع الدراسة، من أجل تحسينها؛ حيث تسعى الدراسة الحالية إلى تقييم جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن.

### مجتمع الدراسة

تكون مجتمع الدراسة من جميع طلبة الدراسات العليا في مرحلة الماجستير والدبلوم العالي في جامعة حفر الباطن (المركز) المسجلين في الفصل الدراسي الأول من العام الجامعي 2023/2022 والبالغ عددهم (907) طالباً وطالبة وفق إحصائية وحدة القبول والتسجيل في الجامعة.

### عينة الدراسة

تكونت عينة الدراسة من (355) طالباً وطالبة من طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن شكلوا ما نسبته (39%) من مجتمع الدراسة وتم اختيارهم بالطريقة العشوائية البسيطة ويوضح الجدول توزيع أفراد عينة الدراسة حسب الجنس والمستوى الدراسي والكلية.

### الجدول (1): توزع أفراد عينة الدراسة حسب الجنس والمستوى الدراسي والكلية

| المتغير         | المستوى/ الفئة | العدد | النسبة المئوية |
|-----------------|----------------|-------|----------------|
| الجنس           | ذكر            | 246   | 69.3%          |
|                 | أنثى           | 109   | 30.7%          |
|                 | المجموع        | 355   | 100%           |
| المستوى الدراسي | دبلوم عالي     | 127   | 35.8%          |
|                 | ماجستير        | 228   | 64.2%          |
|                 | المجموع        | 355   | 100%           |
| الكلية          | إنسانية        | 223   | 62.8%          |
|                 | علمية          | 132   | 37.2%          |
|                 | المجموع        | 355   | 100%           |

### أداة الدراسة

قامت الباحثة بمراجعة الدراسات السابقة والأدب التربوي ذي الصلة بموضوع الدراسة كدراسة منتصر واخرون (2018) الشدوح (2012) ، الحولي (2009) وتم الاستفادة منها في تحديد مجالات الاستبانة والموزعة على أربعة مجالات ( الخصائص الفيزيائية، الخصائص البشرية ، إدارة موقف الاختبار، جودة الورقة الاختبارية)، وتم صياغة فقرات الاستبانة في صورتها الأولية حيث تكونت من (37) فقرة وللتحقق من صدق الاستبانة تم عرضها بصورتها الأولية على مجموعة من المحكمين في مجال القياس والتقويم في الجامعات السعودية والأردنية والبالغ عددهم (10) محكمين لإبداء رأيهم في وضوح الفقرات وسلامتها العلمية واللغوية ومدى ملاءمة الفقرة للمجال الذي اندرجت تحته

بالإضافة إلى أي آراء أخرى قد يرونها مناسبة سواء بالحذف أو الإضافة أو الدمج وعلى ضوء مقترحات المحكمين وآرائهم تم حذف (3) فقرات من الاستبانة وعدلت الصياغة اللغوية لبعض الفقرات ليصبح عدد الفقرات في الاستبانة بصورتها النهائية (34) فقرة ، ويبين الجدول (2) مجالات أداة الدراسة وعدد الفقرات التي تمثلها وأرقامها كما وردت في مقياس الاستبانة بصورتها النهائية.

الجدول (2) مجالات أداة الدراسة وعدد الفقرات التي تمثلها وأرقامها

| الرقم | المجالات               | عدد الفقرات | أرقام الفقرات |
|-------|------------------------|-------------|---------------|
| 1     | الخصائص الفيزيائية     | 8           | 8-1           |
| 2     | الخصائص البشرية        | 10          | 18 - 9        |
| 3     | إدارة موقف الاختبار    | 7           | 25 - 19       |
| 4     | جودة الورقة الاختبارية | 9           | 34- 26        |
|       | الاستبانة (ككل)        | 34          | 34-1          |

### تصحيح أداة الدراسة

استخدمت الباحثة تدريج ليكرت (Likert) الخماسي لدراجات الموافقة على النحو الآتي: بدرجة كبيرة جداً وتعطى الوزن (5) بدرجة كبيرة وتعطى الوزن (4)، بدرجة متوسطة وتعطى الوزن (3)، بدرجة قليلة وتعطى الوزن (2)، بدرجة قليلة جداً وتعطى الوزن (1) لتقدير التقديرات التقييمية لجودة البيئة الاختبارية وللحكم على استجابات أفراد عينة الدراسة على أداة الدراسة فقد اعتمدت الباحثة على معيار إحصائي وعلى آراء المحكمين مستخدمة المعادلة التالية: طول الفئة = الحد الأعلى للتدرج (5) - الحد الأدنى للتدرج (1) / عدد المستويات (3) ، ويبين الجدول (3) هذه المعايير.

### الجدول (3) معايير الدرجات على الفقرة الواحدة من الاستبانة

| القيمة       | 2.33 - 1 | 3.67 - 2.34 | 5 - 3.68 |
|--------------|----------|-------------|----------|
| درجة التقدير | منخفضة   | متوسطة      | مرتفعة   |

وللتحقق من صدق بناء أداة الدراسة (الاستبانة) تم تطبيق أداة الدراسة على عينة استطلاعية من مجتمع الدراسة ومن خارج عينتها بلغ عددها (30) طالباً وطالبة وتم حساب معامل ارتباط بيرسون بين الفقرة والمجال الذي تنتمي إليه وبين الفقرة والاستبانة ككل ويبين الجدول (4) قيم معاملات ارتباط فقرات الأداة مع المجال ومع الاستبانة ككل.

### الجدول (4) قيم معاملات ارتباط فقرات الاستبانة مع المجال ومع الدرجة الكلية.

| رقم الفقرة | معامل الارتباط مع المجال | معامل الارتباط مع الدرجة الكلية | رقم الفقرة | معامل الارتباط مع المجال | معامل الارتباط مع الدرجة الكلية |
|------------|--------------------------|---------------------------------|------------|--------------------------|---------------------------------|
| 1          | **0.73                   | **0.58                          | 18         | **0.70                   | **0.60                          |
| 2          | **0.70                   | **0.66                          | 19         | **0.82                   | **0.75                          |
| 3          | **0.66                   | **0.57                          | 20         | **0.47                   | **0.36                          |
| 4          | **0.78                   | **0.75                          | 21         | **0.81                   | **0.71                          |
| 5          | **0.91                   | **0.78                          | 22         | **0.85                   | **0.78                          |
| 6          | **0.89                   | **0.81                          | 23         | **0.76                   | **0.67                          |
| 7          | **0.79                   | **0.72                          | 24         | **0.77                   | **0.72                          |
| 8          | **0.93                   | **0.79                          | 25         | **0.71                   | **0.69                          |
| 9          | **0.81                   | **0.78                          | 26         | **0.81                   | **0.58                          |
| 10         | **0.74                   | **0.59                          | 27         | **0.52                   | **0.44                          |

|    |        |        |    |        |        |
|----|--------|--------|----|--------|--------|
| 11 | **0.66 | **0.52 | 28 | **0.89 | **0.71 |
| 12 | **0.57 | **0.48 | 29 | **0.80 | **0.59 |
| 13 | **0.75 | **0.70 | 30 | **0.88 | **0.74 |
| 14 | **0.69 | **0.60 | 31 | **0.79 | **0.78 |
| 15 | **0.72 | **0.65 | 32 | **0.85 | **0.78 |
| 16 | **0.60 | **0.54 | 33 | **0.51 | **0.47 |
| 17 | **0.72 | **0.66 | 34 | **0.80 | **0.74 |

\*\*دال إحصائياً عند مستوى الدلالة (0.01)

يبين الجدول (4) قيم معاملات الارتباط بين الفقرة والمجال الذي تنتمي إليه وبين الفقرة والدرجة الكلية حيث تراوحت معاملات الارتباط مع المجال بين (0.47-0.93) وتراوحت معاملات الارتباط مع الدرجة الكلية بين (0.36-0.81) وهي دالة إحصائياً.

وللتحقق من ثبات الاستبانة قامت الباحثة بتقدير الثبات بطريقة ألفا كرونباخ للاتساق الداخلي حيث تم تطبيق أداة الدراسة على عينة استطلاعية من مجتمع الدراسة ومن خارج عينتها بلغ عددها (30) طالباً وطالبة ويبين الجدول (5) قيم معاملات الثبات بطريقة ألفا كرونباخ للاتساق الداخلي.

### الجدول (5): قيم معاملات الثبات لأداة الدراسة

| الأداة                  | مجالات الاستبانة           | عدد الفقرات | كرونباخ ألفا |
|-------------------------|----------------------------|-------------|--------------|
|                         | إدارة موقف الاختبار        | 8           | 0.81         |
| مقياس البيئة الاختبارية | جودة الورقة الاختبارية     | 10          | 0.90         |
|                         | الخصائص الفيزيائية         | 7           | 0.75         |
|                         | الخصائص البشرية            | 9           | 0.88         |
|                         | جودة البيئة الاختبارية ككل | 34          | 0.92         |

يبين الجدول (5) معاملات الثبات بطريقة ألفا كرونباخ حيث تراوحت ما بين 0.75-0.90) وبلغ معامل الثبات الكلي (0.92) وهذه القيم تعتبر مؤشرا جيدا على ثبات الاستبانة.

### نتائج الدراسة ومناقشتها

للإجابة عن أسئلة الدراسة استخدمت الباحثة الرزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS) باستخدام تحليل التباين متعدد المتغيرات (MANOVA) واختبار تحليل التباين الثلاثي (Three Way ANOVA) كما حسبت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية .

النتائج المتعلقة بالسؤال الأول: ما درجة جودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن؟ للإجابة عن هذا السؤال استخرجت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب لتقديرات الطلبة على فقرات أداة الدراسة ويوضح الجدول (6) هذه النتائج.

**الجدول (6) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب لتقديرات الطلبة حول مستوى جودة البيئة الاختبارية مرتبة تنازلياً**

| الترتيب | المتوسطات الحسابية | الانحرافات المعيارية | درجة التقدير التقويمي |
|---------|--------------------|----------------------|-----------------------|
| 3       | 4.18               | 0.40                 | مرتفعة                |
| 4       | 4.17               | 0.44                 | مرتفعة                |
| 1       | 4.13               | 0.51                 | مرتفعة                |
| 2       | 4.00               | 0.44                 | مرتفعة                |
|         | 4.11               | 0.35                 | مرتفعة                |

يبين الجدول (6) أنّ درجة التقدير التقويمي لجودة البيئة الاختبارية من وجهة نظر طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن بشكل عام جاءت بدرجة (مرتفعة) بمتوسط حسابي (4.11) وانحراف معياري (0.35) وبشكل تفصيلي كانت تقديرات الطلبة التقويمية للمجالات الفرعية على النحو التالي: جاء مجال (إدارة موقف الاختبار) بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي (4.18) وانحراف معياري (0.40) وبدرجة تقدير مرتفعة ، في حين جاء بالمرتبة الثانية مجال (جودة الورقة الاختبارية) بمتوسط حسابي (4.17) وانحراف معياري (0.44) وبدرجة تقدير مرتفعة ، وتلاه في المرتبة الثالثة مجال (الخصائص الفيزيائية) بمتوسط حسابي (4.13) وانحراف معياري (0.51) وبدرجة تقدير مرتفعة وجاء في المرتبة الرابعة والأخيرة مجال (الخصائص البشرية) بمتوسط حسابي (4.00) وانحراف معياري (0.44) وتغزو الباحثة هذه النتيجة إلى قيام جامعة حفر الباطن بتوفير الإمكانيات المادية اللازمة والتي توفر للطلبة التسهيلات والخدمات

والمرافق والتنقلات بين المجمعات التدريسية ، بالإضافة إلى اهتمام الجامعة بتحقيق موضوعية قياس تحصيل الطلبة من خلال عقد الدورات التدريبية وورشات العمل لأعضاء هيئة التدريس لتدريبهم على إعداد الاختبارات وفق معايير الاختبار الجيد ما يترتب عليه من دقة تقدير الدرجات.

وتتفق هذه النتيجة مع دراسة الزبيدي (2013)، والتي أظهرت أن درجة التقدير التقويمي للبيئة المادية والأكاديمية للجامعة المثالية جاءت بدرجة مرتفعة، وتختلف هذه النتيجة مع دراسة الصفدي (2015)، الشدوح (2012) ، الحولي (2009) ، منتصر وآخرون (2018)، والتي أظهرت أن تقويم جودة البيئة الاختبارية جاء بدرجة متوسطة.

وقد تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب لتقديرات الطلبة على كل فقرة من فقرات الاستبانة وعلى كل مجال من المجالات وتبين الجداول (7-10) هذه النتائج.

الجدول (7) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب ودرجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (الخصائص الفيزيائية) مرتبة تنازلياً

| رقم<br>الفقرة في<br>المجال | الرتبة | الفقرة                       | المتوسط<br>الحسابي | الانحراف<br>المعياري | درجة<br>التقدير |
|----------------------------|--------|------------------------------|--------------------|----------------------|-----------------|
| 2                          | 1      | تتوفر في القاعة أجهزة تكييف  | 4.38               | 0.77                 | مرتفعة          |
| 4                          | 2      | عدد الطلبة ملائم لسعة القاعة | 4.24               | 0.86                 | مرتفعة          |
| 1                          | 3      | تتوفر في القاعة اضاءة جيدة   | 4.23               | 0.90                 | مرتفعة          |
| 3                          | 4      | يسود الهدوء جو الاختبار      | 4.22               | 0.93                 | مرتفعة          |

|        |      |      |                                                        |   |   |
|--------|------|------|--------------------------------------------------------|---|---|
| مرتفعة | 1.11 | 4.06 | تتوفر اللوحات الارشادية لمكان قاعة الاختبار            | 5 | 8 |
| مرتفعة | 1.08 | 4.02 | تمتاز المقاعد الدراسية بالراحة                         | 6 | 5 |
| مرتفعة | 1.03 | 4.01 | قاعة الاختبار تعزل الاصوات الخارجية عن الطلبة          | 7 | 7 |
| مرتفعة | 1.12 | 3.91 | نظافة دورات المياه شجعتني على استخدامها أثناء الاختبار | 8 | 6 |
| مرتفعة | 0.51 | 4.13 | الخصائص الفيزيائية (الكلي)                             |   |   |

يلاحظ من الجدول (7) أن درجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (الخصائص الفيزيائية) جاءت بدرجة مرتفعة بمتوسط حسابي (4.13) وانحراف معياري (0.51)، وتراوحت المتوسطات الحسابية للفقرات ما بين (3.91-4.38)، وجاءت الفقرة رقم (2) التي تنص على " تتوفر في القاعة أجهزة تكييف " بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ (4.38) وبانحراف معياري (0.77) وبدرجة تقدير مرتفعة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى توفر الإمكانيات المادية والتجهيزات في القاعات كما أن توفر أجهزة التكييف في القاعة من الأمور الأساسية والمهمة لإتمام العملية التدريسية والاختبارية نتيجة ظروف الطقس في المملكة العربية السعودية والتي تمتاز بارتفاع درجات الحرارة ، وجاءت الفقرة رقم (6) والتي تنص على " نظافة دورات المياه شجعتني على استخدامها أثناء الاختبار " في المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.91) وبانحراف معياري (1.12) وبدرجة تقدير مرتفعة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى من يرتاد دورات المياه هم طلبة دراسات عليا وهم على قدر كبير من النظافة والوعي والثقافة الصحية بالإضافة إلى وجود عمال التنظيف الذين يقومون بتنظيف دورات المياه بعد كل استخدام. وهذا يتفق مع دراسة الزبيدي (2013) التي أظهرت أن درجة التقدير التقويمي للبيئة المادية والأكاديمية للجامعة المثالية جاءت بدرجة مرتفعة. وهذا يختلف مع دراسة منتصر واخرون (2018) التي أظهرت أن درجة التقدير التقويمي للخصائص الفيزيائية جاءت بدرجة متوسطة.

**الجدول (8) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب ودرجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (الخصائص البشرية) مرتبة تنازلياً**

| رقم الفقرة<br>في<br>المرتبة<br>المجال | الرتبة | الفرقة                                                                                   | المتوسط<br>الحسابي | الانحراف<br>المعياري | درجة<br>التقدير |
|---------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------|-----------------|
| 10                                    | 1      | عمل رؤساء اللجان على توفير الهدوء وقت الاختبار                                           | 4.45               | 0.73                 | مرتفعة          |
| 16                                    | 2      | استخدم المراقبين لغة مهذبة في التعامل مع الطلبة                                          | 4.35               | 0.83                 | مرتفعة          |
| 15                                    | 3      | حرص المراقبين على تنفيذ تعليمات الاختبار (مثل غلق الهاتف المحمول وتركه في المكان المخصص) | 4.31               | 0.88                 | مرتفعة          |
| 11                                    | 4      | التزم المراقبون بالصوت المنخفض اثناء المراقبة                                            | 4.30               | 0.87                 | مرتفعة          |
| 17                                    | 5      | حسن المعاملة وبشاشة المراقبين ساهم في خفض التوتر في بداية الاختبار                       | 4.24               | 0.96                 | مرتفعة          |
| 12                                    | 6      | اتسم المراقبين بالجدية والنشاط اثناء الاختبار                                            | 4.18               | 0.91                 | مرتفعة          |
| 18                                    | 7      | الاصوات الصادرة من خارج قاعة الاختبار شتت انتباهي                                        | 3.66               | 1.27                 | متوسطة          |
| 14                                    | 8      | تكرار التعليمات بصوت مرتفع شتت انتباهي اثناء الاجابة عن اسئلة الاختبار                   | 3.58               | 1.35                 | متوسطة          |
| 9                                     | 9      | عدم ضبط المراقبين لقاعة الاختبار ساهم في فوضى الطلاب                                     | 3.56               | 1.35                 | متوسطة          |
| 13                                    | 10     | أزعجني الحوار المتبادل بين المراقبين                                                     | 3.43               | 1.42                 | متوسطة          |
|                                       |        | الخصائص البشرية (الكلية)                                                                 | 4.00               | 0.44                 | مرتفعة          |

يلاحظ من الجدول (8) أن درجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (الخصائص البشرية) جاءت بدرجة مرتفعة بمتوسط حسابي (4.00) وانحراف معياري (0.44)، وتراوحت المتوسطات الحسابية للفقرات ما بين (3.43-4.45)، وجاءت الفقرة رقم (10) التي تنص على " عمل رؤساء اللجان على توفير الهدوء وقت الاختبار " بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ (4.45) وبانحراف معياري (0.73) وبدرجة تقدير مرتفعة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى اهتمام رؤساء اللجان بمراعاة الظروف النفسية للطلبة وتوفير الأجواء الهادئة لهم خلال تأدية الاختبارات ، وجاءت الفقرة رقم (13) والتي تنص على " ازعجني الحوار المتبادل بين المراقبين " في المرتبة الأخيرة بمتوسط

حسابي(3.43) وبانحراف معياري(1.42) وبدرجة تقدير متوسطة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى أن الطلبة خلال الاختبار يحتاجون إلى التركيز وعدم التشويش عليهم. وهذا يختلف مع دراسة منتصر وآخرون (2018) والتي أظهرت أن تقويم جودة الخصائص البشرية جاءت بدرجة ضعيفة.

الجدول (9) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب ودرجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (إدارة موقف الاختبار) مرتبة تنازلياً

| رقم الفقرة في المجال | الرتبة | الفقرة                                                                            | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | درجة التقدير |
|----------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|--------------|
| 19                   | 1      | تم توزيع اوراق الاختبار على الطلبة في الوقت المحدد                                | 4.39            | 0.69              | مرتفعة       |
| 21                   | 2      | الوقت كافي للتفكير في اسئلة الاختبار والاجابة عنها                                | 4.28            | 0.93              | مرتفعة       |
| 23                   | 3      | يستجيب رئيس اللجنة لطلب استدعاء استاذ المقرر                                      | 4.23            | 0.85              | مرتفعة       |
| 24                   | 4      | عند وجود خطأ مطبعي في ورقة الاسئلة يتم تصحيحها من قبل استاذ المقرر او رئيس اللجنة | 4.21            | 0.91              | مرتفعة       |
| 22                   | 5      | يتناسب مستوى الاسئلة مع مستوى المحاضرات                                           | 4.14            | 0.92              | مرتفعة       |
| 25                   | 6      | تتوفر المساعدة الطبية للطلبة في حالة طلبها اثناء الاختبار                         | 4.10            | 0.94              | مرتفعة       |
| 20                   | 7      | التوقيع بالحضور اثناء الاجابة شئت ذهني عن الاجابة                                 | 3.94            | 1.25              | مرتفعة       |
|                      |        | إدارة موقف الاختبار (الكلي)                                                       | 4.18            | 0.40              | مرتفعة       |

يلاحظ من الجدول (9) أن درجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (إدارة موقف الاختبار) جاءت بدرجة مرتفعة بمتوسط حسابي(4.18) وانحراف معياري(0.40)، وتراوح المتوسطات الحسابية للفقرات ما بين(3.94-4.39)، وجاءت الفقرة رقم(19) التي

تنص على " تم توزيع اوراق الاختبار على الطلبة في الوقت المحدد " بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ (4.39) وبانحراف معياري (0.69) وبدرجة تقدير مرتفعة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى التزام المراقبين بتعليمات الاختبارات ومن ضمنها توزيع الاختبار في الوقت المحدد ، وجاءت الفقرة رقم(20) والتي تنص على " التوقيع بالحضور أثناء الاجابة شئت ذهني عن الاجابة " في المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي(3.94) وبانحراف معياري(1.25) وبدرجة تقدير مرتفعة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى أن من تعليمات مراقبة الاختبار هي توقيع الطالب على وجوده داخل قاعة الاختبار.

وهذا يختلف مع دراسة منتصر واخرون (2018) والتي أظهرت أن تقويم جودة إدارة موقف الاختبار جاءت بدرجة متوسطة.

الجدول (10) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والرتب ودرجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (جودة الورقة الاختبارية) مرتبة تنازلياً

| رقم الفقرة في المجال | الرتبة | الفقرة                                                    | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | درجة التقدير |
|----------------------|--------|-----------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|--------------|
| 27                   | 1      | تخلو الاسئلة من الاخطاء المطبعية واللغوية                 | 4.43            | 0.73              | مرتفعة       |
| 26                   | 2      | تنوعت الاسئلة في ورقة الاختبار بين موضوعية ومقالي         | 4.33            | 0.80              | مرتفعة       |
| 31                   | 3      | تناسب محتوى الاختبار مع الزمن المخصص له                   | 4.25            | 0.87              | مرتفعة       |
| 28                   | 4      | تنوعت الاسئلة من حيث مستوى الصعوبة والسهولة               | 4.22            | 0.89              | مرتفعة       |
| 32                   | 5      | تعليمات الاختبار وضحت عدد الاسئلة وكيفية الاجابة عليها    | 4.21            | 0.95              | مرتفعة       |
| 34                   | 6      | مستوى الاسئلة يتناسب مع المحاضرات التي تم تدريسها         | 4.18            | 1.02              | مرتفعة       |
| 29                   | 7      | ركزت الاسئلة على النقاط الأكثر اهمية في المقرر            | 4.17            | 0.90              | مرتفعة       |
| 30                   | 8      | وزعت الدرجات على الاسئلة بطريقة واضحة                     | 4.16            | 0.95              | مرتفعة       |
| 33                   | 9      | ركزت الاسئلة على بعض موضوعات المقرر ولم تتطرق للبعض الآخر | 3.62            | 1.26              | متوسطة       |
|                      |        | جودة الورقة الاختبارية (الكلي)                            | 4.17            | 0.44              | مرتفعة       |

يلاحظ من الجدول (10) أن درجة التقدير التقويمي لفقرات مجال (جودة الورقة الاختبارية) جاءت بدرجة مرتفعة بمتوسط حسابي (4.17) وانحراف معياري (0.44)، وتراوحت المتوسطات الحسابية للفقرات ما بين (3.62-4.43)، وجاءت الفقرة رقم (27) التي تنص على " تخلو الاسئلة من الاخطاء المطبعية واللغوية " بالمرتبة الأولى بمتوسط حسابي بلغ (4.43) وبانحراف معياري (0.73) وبدرجة تقدير مرتفعة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى أن أعضاء هيئة التدريس يقومون بمراجعة الأسئلة وحلها قبل توزيعها على الطلبة و جاءت الفقرة رقم (33) والتي تنص على " ركزت الاسئلة على بعض موضوعات المقرر ولم تتطرق للبعض الاخر " في المرتبة الأخيرة بمتوسط حسابي (3.62) وبانحراف معياري (1.26) وبدرجة تقدير متوسطة وقد تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى عدم بناء بعض أعضاء هيئة التدريس لجدول المواصفات قبل كتابة أسئلة الاختبار وبالتالي عدم شمول جميع الموضوعات داخل الاختبار. وهذا يختلف مع دراسة منتصر واخرون (2018) والتي أظهرت أن تقويم الورقة الاختبارية جاءت بدرجة متوسطة.

**النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني: هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ( $\alpha = 0.05$ ) بين المتوسطات الحسابية لتقديرات طلبة الدراسات العليا في جامعة حفر الباطن لجودة البيئة الاختبارية تعزى لمتغيرات (الجنس، المستوى الدراسي، الكلية)؟**

للإجابة عن هذا السؤال استخرجت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات الطلبة باختلاف متغيرات كل من: (الجنس، المستوى الدراسي، الكلية) ويبين الجدول (11) هذه النتائج

**الجدول (11) المتوسطات الحسابية والانحرافات لتقديرات طلبة الدراسات العليا لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغيرات الجنس، المستوى الدراسي، الكلية**

| المتغيرات       | المستويات  | المجالات          | الخصائص الفيزيائية | الخصائص البشرية | إدارة موقف الاختبار | جودة الورقة الاختبارية | الدرجة الكلية |
|-----------------|------------|-------------------|--------------------|-----------------|---------------------|------------------------|---------------|
| الجنس           | ذكور       | المتوسط الحسابي   | 4.17               | 4.09            | 4.27                | 4.23                   | 4.18          |
|                 |            | الانحراف المعياري | 0.48               | 0.42            | 0.33                | 0.39                   | 0.31          |
|                 | إناث       | المتوسط الحسابي   | 4.02               | 3.81            | 3.98                | 4.04                   | 3.96          |
|                 |            | الانحراف المعياري | 0.54               | 0.42            | 0.45                | 0.52                   | 0.35          |
| المستوى الدراسي | دبلوم عالي | المتوسط الحسابي   | 4.05               | 3.90            | 4.16                | 4.14                   | 4.05          |
|                 |            | الانحراف المعياري | 0.58               | 0.47            | 0.39                | 0.47                   | 0.36          |
|                 | ماجستير    | المتوسط الحسابي   | 4.17               | 4.06            | 4.19                | 4.18                   | 4.14          |
|                 |            | الانحراف المعياري | 0.45               | 0.41            | 0.39                | 0.43                   | 0.33          |
| الكلية العلمية  | الإنسانية  | المتوسط الحسابي   | 4.08               | 3.94            | 4.16                | 4.16                   | 4.08          |
|                 |            | الانحراف المعياري | 0.55               | 0.44            | 0.40                | 0.47                   | 0.35          |
|                 |            | المتوسط الحسابي   | 4.20               | 4.11            | 4.21                | 4.19                   | 4.17          |
|                 |            | الانحراف المعياري | 0.41               | 0.41            | 0.38                | 0.38                   | 0.31          |

يلاحظ من الجدول (11) وجود فروق ظاهرية بين المتوسطات الحسابية لتقديرات طلبة الدراسات العليا لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغيرات الجنس، المستوى الدراسي، الكلية ولمعرفة فيما إذا كانت هذه الفروق ذات دلالة إحصائية استخرجت نتائج تحليل التباين متعدد المتغيرات (MANOVA) والجدول (12) يبين هذه النتائج.

الجدول (12) نتائج تحليل التباين متعدد المتغيرات (MANOVA) لدلالة الفروق بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغيرات الجنس والمستوى الدراسي والكلية

| مصدر التباين | المجالات               | مجموع المربعات | درجة الحرية | متوسط المربعات | ف      | مستوى الدلالة |
|--------------|------------------------|----------------|-------------|----------------|--------|---------------|
| الجنس        | الخصائص الفيزيائية     | 0.893          | 1           | 0.893          | 3.615  | 0.038         |
| هوتلينج      | الخصائص البشرية        | 5.748          | 1           | 5.748          | 36.439 | 0.000         |
| (0.160)      | إدارة موقف الاختبار    | 5.497          | 1           | 5.497          | 40.396 | 0.000         |
| ف(13.18)     | جودة الورقة الاختبارية | 2.141          | 1           | 2.141          | 11.381 | 0.001         |
| ح (0.00)     |                        |                |             |                |        |               |
| المستوى      | الخصائص الفيزيائية     | 0.017          | 1           | 0.017          | 0.068  | 0.795         |
| هوتلينج      | الخصائص البشرية        | 0.977          | 1           | 0.977          | 6.194  | 0.113         |
| (0.160)      | إدارة موقف الاختبار    | 0.528          | 1           | 0.528          | 3.880  | 0.060         |
| ف(1.971)     | جودة الورقة الاختبارية | 0.279          | 1           | 0.279          | 1.483  | 0.224         |
| ح (0.09)     |                        |                |             |                |        |               |
| الكلية       | الخصائص الفيزيائية     | 0.390          | 1           | 0.390          | 1.576  | 0.210         |
| هوتلينج      | الخصائص البشرية        | 1.328          | 1           | 1.328          | 8.421  | 0.404         |
| (0.02)       | إدارة موقف الاختبار    | 0.286          | 1           | 0.286          | 2.102  | 0.148         |
| ف(2.44)      | جودة الورقة الاختبارية | 0.011          | 1           | 0.011          | 0.059  | 0.808         |
| ح (0.04)     |                        |                |             |                |        |               |
| الخطأ        | الخصائص الفيزيائية     | 86.234         | 349         | 0.247          |        |               |
|              | الخصائص البشرية        | 55.048         | 349         | 0.158          |        |               |
|              | إدارة موقف الاختبار    | 47.488         | 349         | 0.136          |        |               |
|              | جودة الورقة الاختبارية | 65.664         | 349         | 0.188          |        |               |
| الكلية       | الخصائص الفيزيائية     | 92.277         | 354         |                |        |               |
|              | الخصائص البشرية        | 68.920         | 354         |                |        |               |
|              | إدارة موقف الاختبار    | 56.209         | 354         |                |        |               |
|              | جودة الورقة الاختبارية | 70.082         | 354         |                |        |               |

يبين الجدول (12) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة حول جودة البيئة الاختبارية باختلاف متغير الجنس على جميع المجالات ولصالح الذكور، كما يبين الجدول (12) عدم وجود فروق ذات دلالة

إحصائية بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة حول لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغيرات المستوى الدراسي والكلية على جميع المجالات ولمعرفة دلالة الفروق على الدرجة الكلية تم استخدام اختبار تحليل التباين الثلاثي (Three Way ANOVA) والجدول (13) يبين هذه النتائج .

الجدول (13) نتائج تحليل التباين الثلاثي لدلالة الفروق بين المتوسطات الحسابية لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغيرات الجنس والمستوى الدراسي والكلية

| مصدر التباين    | مجموع المربعات | درجة الحرية | متوسط المربعات | ف      | مستوى الدلالة |
|-----------------|----------------|-------------|----------------|--------|---------------|
| الجنس           | 3.231          | 1           | 3.231          | 32.186 | 0.000         |
| المستوى الدراسي | 0.373          | 1           | 0.373          | 3.713  | 0.061         |
| الكلية          | 0.389          | 1           | 0.389          | 3.876  | 0.041         |
| الخطأ           | 35.036         | 349         | 0.100          |        |               |
| الكلية          | 42.255         | 354         |                |        |               |

يبين الجدول (13) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغير الجنس على الدرجة الكلية ولصالح الذكور وقد يعزى ذلك إلى جدية الذكور في التعامل والدراسة في الجامعة بشكل أفضل من الإناث وقد يعزى إلى قناعة الذكور بدرجة جودة البيئة الاختبارية أكثر من الإناث ، وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة (Arnold , 2000) ودراسة الحولي (2009) وتختلف هذه النتيجة مع نتيجة دراسة الصفدي (2015) ، الشدوح (2012) والتي أظهرت عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة تعزى الجنس كما يبين الجدول (13) وجود

فروق ذات دلالة إحصائية بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة لجودة البيئة الاختبارية باختلاف متغير الكلية ولصالح العلمية وتعزو الباحثة هذه النتيجة إلى اختلاف البيئة الاختبارية المخصصة للكليات العلمية عن تلك المخصصة للكليات الإنسانية حيث تعقد أغلب الاختبارات للكليات العلمية في مختبرات وقاعات مجهزة بكامل التجهيزات والأدوات تضمن بدرجة مقبولة توفر متطلبات العملية الاختبارية أكثر منها للكليات الإنسانية كما أن القاعات التي تعقد فيها الاختبارات للكليات الإنسانية يغلب عليها النمط التقليدي لأن الاختبارات في غالبها لا تستدعي قاعات مجهزة بالأدوات والتجهيزات وتختلف هذه النتيجة مع نتيجة دراسة الشدوح (2012) ودراسة الحولي (2009) والتي كانت الفروق فيها لصالح الكلية الإنسانية ، كما يبين الجدول (13) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المتوسطات الحسابية لاستجابات أفراد عينة الدراسة لجودة البيئة الاختبارية باختلاف المستوى الدراسي وتعزو الباحثة هذه النتيجة إلى أن الطلبة على اختلاف مستواهم الدراسي يدرسون في بيئة تعليمية واحدة وتحت ظروف متشابهة ويقومون بمهام متماثلة ويلتزمون بالقوانين والتعليمات نفسها التي تصدرها الجامعة بخصوص العملية الاختبارية وتختلف هذه النتيجة مع دراسة الصفدي (2015) ، دراسة (Arnold , 2000) والتي أظهرت وجود فروق ذات دلالة إحصائية في تقديرات أفراد عينة الدراسة تعزى لمتغير المستوى الدراسي.

### التوصيات

اعتماداً على نتائج الدراسة أوصت الباحثة بما يلي:

1. قيام أعضاء هيئة التدريس ببناء الاختبارات اعتماداً على جدول المواصفات بحيث يشمل الاختبار على معظم موضوعات المقرر.
2. التزام المراقبين بعدم الحديث الجانبي خلال تأدية الطلبة للاختبارات.

3. تطوير آليات تنفيذ وإدارة العملية الاختبارية.

4. الاهتمام بانتقاء وتأهيل وتدريب الكوادر البشرية المنوطة بمهام المراقبة أثناء الاختبارات بما يمكنهم من التعامل مع الطلبة بكفاءة.

## المراجع

- أبو سمرة، محمود، وزيدان، عفيف، والعباسي، عمر. (2005). واقع نظام التعليم في جامعة القدس في ضوء معايير إدارة الجودة الشاملة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس فيها. *مجلة اتحاد الجامعات العربية*، (45)، 165-209.
- اتحاد الجامعات العربية. (2011). *دليل المعايير والأوزان للمؤشرات الكمية والنوعية لضمان الجودة والاعتماد للجامعات العربية*، عمان: الأمانة العامة.
- بدروس، وفاء. (2015). آليات مقترحة لتفعيل نشر ثقافة الجودة في ضوء خبرات بعض الدول "دراسة حالة بجامعة الإسكندرية". *مجلة التربية المقارنة والدولية*، (1)، 317-402.
- الحسيني، هويدا. (2012). تقويم امتحانات طلاب كلية التربية في ضوء مواصفات الورقة الامتحانية الجيدة. *مجلة القراءة والمعرفة*، (132)، 201-287.
- الحولي، عليان. (2009). تقويم البيئة الجامعية من وجهة نظر الخريجين في الجامعة الإسلامية. *مجلة جامعة القدس المفتوحة للأبحاث والدراسات*، (27)، 45-79.
- الخالدي، فهد. (2011). *ثقافة الجودة وجودة الثقافة*. الرياض: مكتبة جرير.
- الخولي، منى أحمد (2004م). *استخدام مدخل الجودة الشاملة في تطوير نظام التعليم في مصر*. رسالة دكتوراه غير منشورة. جامعة المنصورة، مصر.

- خضر، محمود (2013). فلسفة المواطنة لدى طلاب الجامعة ودور البيئة الجامعية في تدعيمها في ظل التغيرات الثقافية المعاصرة. رسالة ماجستير غير منشورة. جامعة سوهاج. مصر.
- خليل، عمر. (2017). مواصفات إعداد الورقة الامتحانية الجيدة. مجلة دراسات في التعليم العالي، (13)، 4-1.
- الخالدة، تيسير. (2012). مستوى السعادة لدى طلبة كلية العلوم التربوية في جامعة آل البيت وعلاقته بدرجة ملائمة البيئة الجامعية. مجلة المنارة للبحوث والدراسات، 18 (4) 141-175.
- الزبيدي، عبدالسلام. (2013). مقومات البيئة الجامعية المثالية كما تراها طالبات جامعة بابل. مجلة جامعة بابل، 21 (2)، 556-570.
- سبل، بدران وحسين عبدالعظيم، (2004). الثقافة المدرسية. عمان: دار الفكر للنشر والتوزيع.
- الشدوح، وليد (2012). درجة رضا طلبة جامعة جرش عن البيئة الجامعية. مجلة اتحاد الجامعات العربية، (61)، 281-303.
- الصفدي، رامي (2015). جودة البيئة الجامعية وعلاقتها بالإنتاج الإبداعي لدى طلبة كلية الفنون الجميلة بجامعة الأقصى. رسالة ماجستير غير منشورة. جامعة الأقصى. غزة. فلسطين.
- عثمان، عبدالرحمن (2009). البيئة الفيزيائية والبنيات التحتية بكليات الاقتصاد والعلوم والإدارة وعلاقتها بالتحصيل والعنف لدى الطلاب في الجامعات السودانية. مجلة دراسات أفريقية 25، (41) 84-102.

علام، صلاح الدين.(2009). *القياس والتقويم في العملية التدريسية*. عمان: دار المسيرة للنشر والتوزيع.

القضاة، محمد. (2007). *درجة تكيف الطلبة العمانيين مع البيئة الثقافية في الجامعات الأردنية وعلاقتها بالتحصيل وبعض المتغيرات الأخرى*. مجلة العلوم التربوية النفسية. 8 (2)، 97-116.

الكلحوت ، محمد .(2005). *أثر البيئة التعليمية على الأداء الأكاديمي لطلبة الجامعة الإسلامية بغزة*. مجلة الجودة في التعليم العالي، 1 (3)، 85-94.

منتصر، شادية و عبدالهادي، شاهيناز و مخلوف ، حسان (2018). *جودة الحياة والإنجاز الأكاديمي كمحددات لتقييم الطالبة للبيئة الامتحانية الجامعية*. دراسات تربوية واجتماعية، 24 (4)، 427-497.

## References

- Abu Samra, Mahmoud and Zaidan, Afif and Al-Abbasi, Omar (2005). The reality of the education system at Al-Quds University in light of the standards of total quality management from the point of view of the teaching staff (in Arabic). *Journal of the Association of Arab Universities*. (45),209-165.
- Al-Houli, Alyan (2009). *Evaluation of the university environment from the point of view of graduates at the Islamic University* (in Arabic) .magazine Al-Quds Open University for Research and Studies, (27) ,79-45.
- Al-Husseini, Huwaida (2012). Evaluating the exams of students of the Faculty of Education in the light of the specifications of the examination paper good (in Arabic). *Reading and Knowledge Journal*, (132) ,287-201.
- Al-Kalhout, Muhammad (2005). The impact of the educational environment on the academic performance of the students of the Islamic University

- of Gaza (in Arabic). *Journal of Quality in Higher Education* 1(3), 94-85.
- Al-Khalidi, Fahd (2011). *Quality culture, quality culture*(in Arabic). Riyadh: Jarir Bookstore
- Al-Khouli, Mona Ahmed (2004). *Using the approach of total quality in the development of the education system in Egypt* (in Arabic). doctoral Thesis, Mansoura University, Egypt.
- Allam, Salahuddin (2009). *Measurement and evaluation in the teaching process* (in Arabic). Amman: Al Masirah Publishing House and distribution.
- Al-Qudah, Muhammad (2007). The degree of adaptation of Omani students to the cultural environment in Jordanian universities and its relationship to achievement and some other variables(in Arabic). *Journal of Educational Psychological Sciences*. 8 (2), 116-97
- Al-Safadi, Rami (2015). *The quality of the university environment and its relationship to creative production among students of the Faculty of Fine Arts at Al-Aqsa* (in Arabic). University master Thesis that is not published. Al- Aqsa University. Gaza. Palestine.
- Al-Shadounh, Walid (2012). The degree of satisfaction of Jerash University students with the university environment(in Arabic). *Journal of the Association of Universities Arabic*, (61), 303-281
- Al-Zubaidi, Abdel-Salam (2013). Elements of the ideal university environment as seen by the students of the University of Babylon. (in Arabic). *Babylon University Journal* 21 ,(2) 570- 556
- Anderson, G. & Arsenault, N. (2000) *Fundamentals of Educational Research*, 2nd Edition, New York: Routledge Taylor & Francis Group.
- Arnold , T. (2000) , Pupils Percieved to Academic Climat in different Academical levels , *Journal of Educational Psychology* , 36 , 2011 - 2018.
- Asher ,U.(1996). *Managing Quality in the Service Sector*. U.K. Mcgraw:Hill Book Company.
- Association of Arab Universities (2011) *Guide, Laws, and Weights for General Indicators, Quality, and Accreditation for Arab Universities*, (in Arabic). Amman: For Public Universities.

- Aulls, M(2004).Students Experiences with Good & Poor University Courses, *Educational Research & Evaluation* , 10, (4) 316
- Badrous, Wafaa (2015). Proposed mechanisms to activate the dissemination of aculture of quality in the light of the experiences of some countries "A case study at the University of Alexandria"(in Arabic). *Journal of Comparative and International Education*. (1), 402-317.
- Harvey ,L (2002). Evaluation For What ? *Teaching in Higher Education*, 7 (3) 250-251
- Khader, Mahmoud (2013). *The philosophy of citizenship among university students and the role of the university environment in strengthening it in light of contemporary cultural changes*. (in Arabic). A master Thesis that is not published Sohag University.Egypt.
- Khalil, Omar (2017). Specifications of preparing a good exam paper(in Arabic). *Journal of Studies in Higher Education*. 13, 4-1
- Khawaldeh, Tayseer (2012). The level of happiness among students of the Faculty of Educational Sciences at Al al-Bayt University and its relationship to the degree of suitability of the university environment(in Arabic). *Al-Manara Journal for Research and Studies*. 18 (4), 175-141.
- Lawrence A.. Arul, V A, (2012), School Environment And Academic Achievement Of Standard Ix Students, *Journal Of Educational And Instructional Studies In The World*, , 2( 3), 210-215.
- Lizzio, A., Wilson, K., & Simons, R. (2002): University students' perceptions of the learning environment and academic outcomes: implications for theory and practice, *Studies in Higher Education*.27(1), 27-52.
- Michael,F (2004). *Empowering the beginning teacger of mathematics in lementary school*, National Council of Teachers of Mathmatics ,Association Drive ,Reston
- Montaser, Shadia and Abdel-Hadi, Shahinaz and Makhlouf, Hassan (2018). Quality of life and academic achievement as determinants of the student's assessment of the university examination environment. (in Arabic). *Educational and social studies*. 24 (4) 497-427.
- Mudassir,U Norsuhaily A, (2015), *The Influence Of School Environment On Academic Performance Of Secondary School Students In Kuala*

*Terengganu Malaysia*, International Conference on Empowering Islamic Civilization in the 21st Century, Universiti Sultan Zainal Abidin, Malaysia.

- Othman, Abdul Rahman (2009). The physical environment and infrastructure in the faculties of economics, science and administration and their relationship to achievement and empathy among students in Sudanese universities(in Arabic). *Journal of African Studies* 25 (41), 102-84.
- Stadler-A,. (2015). The influence of school and classroom space on education .*The social psychology of the classroom international handbook* , 252-262.
- Stavroula ,S, Labros S, (2014) The Effect of the School Internal Environment of Secondary Education on Daily Work of Teaching Staff: A Systemic Approach, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5 (13) 244-251.
- Subul, Badran and Hussein Abdel-Azim, (2004) (in Arabic). *School culture*. Amman: Dar Al- Fikr for publication and distribution.